

УДК 004.5:004.738.5

DOI <https://doi.org/10.32782/uad.2026.2.47>

Силенко Юлія Володимирівна,

старша викладачка кафедри мультимедійного дизайну
Київського національного університету технологій та дизайну
ORCID ID: 0000-0002-5535-176X
sylenko.yv@knutd.edu.ua

Троян Єлизавета Андріївна,

здобувачка першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
Київського національного університету технологій та дизайну
ltroyan0705@gmail.com

СИСТЕМАТИЗАЦІЯ ТИПОВИХ ПРОБЛЕМ UX/UI-ВЕБСАЙТІВ У СТРУКТУРІ КОМПЛЕКСНОГО АУДИТУ

Стаття присвячена обґрунтуванню структури системного UX/UI-аудиту вебсайтів і систематизації типових проблем цифрових інтерфейсів, що впливають на ефективність взаємодії користувача з вебресурсом. У результатах дослідження вебресурс розглянуто як цілісну систему, у якій якість користувацької взаємодії визначається не окремими елементами інтерфейсу, а їхньою узгодженою дією. Установлено, що в структурі комплексного UX/UI-аудиту доцільно виокремлювати п'ять взаємопов'язаних блоків аналізу: інформаційну архітектуру і навігацію, візуальну організацію інтерфейсу, адаптивність і технічну продуктивність, довіру та етичність, а також доступність. Показано, що порушення в кожному з цих блоків безпосередньо впливають на зручність користування, передбачуваність дій, швидкість виконання цільових сценаріїв і загальне сприйняття вебресурсу. На цій основі систематизовано найпоширеніші UX/UI-проблеми вебсайтів, зокрема навігаційну плутанину, неузгодженість структури сторінок, візуальне перевантаження, слабку ієрархію елементів, недоліки мобільної адаптації, низьку швидкість завантаження, відсутність прозорості комунікації з користувачем, маніпулятивні інтерфейсні рішення та бар'єри цифрової доступності. У висновках наголошено, що запропонована структура аудиту може слугувати аналітичною основою для комплексного оцінювання вебсайтів, визначення пріоритетів редизайну й підготовки обґрунтованих рекомендацій щодо підвищення зручності, доступності, передбачуваності та якості цифрової взаємодії. Наукова новизна дослідження полягає в уточненні структури комплексного UX/UI-аудиту та систематизації типових недоліків цифрових інтерфейсів у межах цілісної моделі оцінювання. Практичне значення одержаних результатів полягає в можливості використання запропонованої структури як основи для аналітичного оцінювання вебсайтів, визначення пріоритетів редизайну та підготовки рекомендацій щодо підвищення зручності, доступності, передбачуваності й етичності цифрової взаємодії. Перспективи подальших досліджень убачаємо в емпіричній перевірці запропонованої моделі на вебресурсах різного призначення.

Ключові слова: дизайн, UX/UI-аудит, комплексне оцінювання вебсайту, цифровий інтерфейс, користувацький досвід, візуальна організація інтерфейсу, адаптивність, технічна продуктивність, цифрова доступність.

Sylenko Yuliia, Troian Yelyzaveta. SYSTEMATISATION OF TYPICAL UX/UI PROBLEMS IN WEBSITES WITHIN THE STRUCTURE OF A COMPREHENSIVE AUDIT

The article substantiates the structure of a systematic UX/UI audit of websites and systematises typical digital interface problems that affect the effectiveness of user interaction with a web resource. The study conceptualises a web resource as an integral system in which the quality of user interaction is determined not by isolated interface elements, but by their coordinated functioning. It has been established that the structure of a comprehensive UX/UI audit should include five interrelated analytical blocks: information architecture and navigation, visual organisation of the interface, responsiveness and technical performance, trust and ethics, and accessibility. The study demonstrates that deficiencies in each of these blocks directly affect ease of use, predictability of user actions, the speed of completing target scenarios, and the overall perception of the web resource. On this basis, the most common UX/UI problems of websites have been systematised, including navigational confusion, inconsistency in page structure, visual overload, weak visual hierarchy, deficiencies in mobile adaptation, slow loading speed, lack of transparent user communication, manipulative interface solutions, and barriers to digital accessibility. The conclusions

emphasise that the proposed audit structure may serve as an analytical framework for the comprehensive evaluation of websites, the identification of redesign priorities, and the development of well-grounded recommendations for improving usability, accessibility, predictability, and the overall quality of digital interaction. The scientific novelty of the study lies in refining the structure of a comprehensive UX/UI audit and systematising typical shortcomings of digital interfaces within a holistic evaluation model. The practical significance of the findings lies in the possibility of using the proposed structure as a basis for the analytical evaluation of websites, the identification of redesign priorities, and the preparation of recommendations aimed at improving the usability, accessibility, predictability, and ethical quality of digital interaction. Prospects for further research are seen in the empirical validation of the proposed model across web resources of different types and purposes.

Key words: *design, UX/UI audit, comprehensive website evaluation, digital interface, user experience, visual organisation of the interface, responsiveness, technical performance, digital accessibility.*

Актуальність дослідження зумовлена тим, що вебсайт у сучасному цифровому середовищі виступає одним із ключових інструментів комунікації між організацією та користувачем, а його ефективність визначається не тільки наявністю функціональних можливостей, а передусім якістю користувацької взаємодії. У практиці розроблення й оновлення вебресурсів типові UX/UI-проблеми часто розглядаються фрагментарно, без урахування їхнього взаємозв'язку в загальній структурі інтерфейсу, що ускладнює виявлення причин зниження зручності, доступності, зрозумілості та довіри до ресурсу. У зв'язку з цим особливої ваги набуває систематизація типових проблем UX/UI вебсайтів у структурі комплексного аудиту, яка дає змогу впорядкувати критерії оцінювання, виявити найбільш поширені недоліки цифрових інтерфейсів і визначити обґрунтовані напрями їх подальшого вдосконалення.

Аналіз останніх досліджень і публікацій засвідчує, що проблема UX/UI-дизайну вебресурсів розглядається у сучасних працях переважно у трьох напрямках: як основа ефективної взаємодії користувача з цифровим продуктом, як складова ширшого процесу проєктування мультимедійних об'єктів і як прикладна сфера розробки окремих програмних рішень. Так, М. Вередін і Г. Козуб акцентують на зростанні вимог до якості вебсайтів і мобільних застосунків та пов'язують результативність цифрового продукту зі зручністю інтерфейсу і якістю користувацького досвіду [1, с. 122-125]. О. Оленич і Г. Козуб розглядають інтерфейс користувача як інструмент людино-машинної взаємодії, окреслюють основи UX/UI-дизайну та

подають поетапний підхід до розробки інтерфейсу на прикладі конкретного програмного продукту [2, с. 291-298]. Водночас ці праці переважно зосереджені на загальних принципах і прикладній реалізації інтерфейсів, а не на систематизації типових проблем вебсайтів у структурі комплексного аудиту.

Методологічне підґрунтя для осмислення проблеми формують праці Л. Rosenfeld, Р. Morville і J. Arango, у яких інформаційну архітектуру подано як систему інструментів і технік для організації складних інформаційних середовищ, а також розкрито її основні складники – організаційні, навігаційні, пошукові та маркувальні системи [12]. Близькою до цього підходу є праця О. Поморової і Т. Говорущенко, у якій узагальнено базові засади проєктування інтерфейсів користувача [3]. Для ширшого теоретичного контексту важливою є й стаття А. Шаповала, Ю. Силенко, М. Іванової, де проєктування мультимедійних об'єктів визначено як багатоетапний процес, що охоплює аналіз вимог, розробку інтерфейсу, тестування й оптимізацію та спирається на принципи юзабіліті, доступності й адаптивного дизайну [4, с. 118-123]. Це дає підстави розглядати UX/UI-аудит не як перевірку окремих елементів, а як системний аналіз взаємопов'язаних характеристик вебресурсу.

Водночас аналіз джерел показує, що в наявних публікаціях недостатньо цілісно висвітлено саме систематизацію типових проблем UX/UI вебсайтів у структурі комплексного аудиту. Частина праць зосереджена на загальних принципах UX/UI-дизайну, частина – на технічній реалізації або окремих середовищах, зокрема VR/AR, що віддаляє

їх від завдань оцінювання саме вебсайтів. З огляду на це актуальним є уточнення структури комплексного UX/UI-аудиту та впорядкування типових недоліків вебресурсу за взаємопов'язаними блоками аналізу.

Матеріали та методи. *Мета дослідження* – обґрунтувати структуру системного UX/UI-аудиту вебсайтів і систематизувати типові проблеми цифрових інтерфейсів, що впливають на ефективність взаємодії користувача з вебресурсом. Для досягнення мети використано аналіз і синтез наукових та професійних джерел із UX/UI-дизайну, порівняльний аналіз підходів до оцінювання вебінтерфейсів, узагальнення критеріїв UX/UI-аудиту, а також систематизацію типових недоліків у структурі комплексного оцінювання вебресурсу. Теоретичну основу дослідження становлять положення людиноцентричного проектування, принципи юзабіліті, рекомендації щодо цифрової доступності та мобільної оптимізації вебінтерфейсів.

Результати дослідження. UX/UI-аудит доцільно розглядати як інструмент комплексного оцінювання вебсайту, що дає змогу виявити типові недоліки цифрового інтерфейсу та визначити напрями його вдосконалення. У межах дослідження вебсайт трактується як цілісна система, у структурі якої взаємопов'язані інформаційна архітектура і навігація, візуальна організація інтерфейсу, адаптивність і технічна продуктивність, довіра та етичність, а також доступність. Такий підхід дає змогу аналізувати не окремі помилки ізольовано, а їхній вплив на загальну ефективність взаємодії користувача з вебресурсом. Відповідно до запропонованої моделі систематизовано типові проблеми UX/UI вебсайтів, що найчастіше виявляються у структурі комплексного аудиту, та окреслено основні шляхи їх усунення.

Насамперед розглянемо *проблеми навігації та інформаційної архітектури*. Так, вони належать до найпоширеніших недоліків, що виявляються під час комплексного UX/UI-аудиту вебсайтів. Саме ці складові визначають логіку організації контенту, послідовність розміщення сторінок і зручність орієнтації користувача в структурі

ресурсу. Як зазначають фахівці Nielsen Norman Group, ефективна навігація має бути зрозумілою, передбачуваною та узгодженою з ментальними моделями користувачів [10]. Порушення цих вимог спричиняє навігаційну плутанину, за якої користувач не розуміє, де саме перебуває, як повернутися до попереднього розділу або яким шляхом досягти цільової дії. Найчастіше це пов'язано з нелогічною структурою вебсайту, дублюванням чи відсутністю важливих сторінок, неузгодженістю між назвами пунктів меню та їхнім фактичним змістом, а також відсутністю чіткої ієрархії контенту. Унаслідок цього ускладнюється сканування сторінки, сповільнюється пошук потрібної інформації та знижується загальна ефективність взаємодії з вебресурсом.

Окремим проявом недоліків інформаційної архітектури є неконсистентність навігаційних елементів на різних сторінках вебсайту. Йдеться про зміну розташування меню, відсутність позначення активного розділу, використання нестандартних іконок без текстового супроводу, а також порушення звичних навігаційних патернів. Такі рішення ускладнюють орієнтацію користувача в інтерфейсі, підвищують когнітивне навантаження та знижують передбачуваність взаємодії. У практиці UX-досліджень для виявлення таких проблем доцільно застосовувати методи, пов'язані з аналізом інформаційної архітектури та користувацьких очікувань, зокрема card sorting, tree testing і first-click testing, оскільки вони дають змогу перевірити, наскільки структура сайту відповідає ментальним моделям користувачів [9].

Для усунення навігаційної плутанини й оптимізації інформаційної архітектури вебресурсу доцільно поєднувати аналітичні, дослідницькі та проєктні дії. Насамперед важливо провести контент-інвентаризацію, уточнити логіку ієрархії сторінок і побудувати цілісну карту сайту. Наступним кроком є перевірка навігаційної моделі за допомогою UX-методів, що дає змогу виявити проблемні точки в структурі переходів. На рівні інтерфейсу необхідно забезпечити сталість

розміщення меню, виразні активні стани, зрозумілі назви розділів та однозначне маркування іконок. Додатково слід адаптувати навігаційні рішення до різних типів пристроїв і передбачити зрозумілі контекстні підказки, які підтримують користувача під час взаємодії з ресурсом [9].

Наступним структурним блоком комплексного UX/UI-аудиту є *адаптивність і технічна продуктивність вебсайту*. Їхня значущість зумовлена тим, що мобільний доступ нині переважає у світовому вебтрафіку: за даними StatCounter, у лютому 2026 року частка мобільного трафіку становила 52,48%, тоді як частка десктопного – 47,52%. Водночас Google прямо зазначає, що використовує мобільну версію контенту для індексації та ранжування, тому якість мобільної реалізації впливає не тільки на зручність користування, а й на видимість ресурсу в пошуку [5].

Типовими проблемами в цьому блоці є неповна адаптивність інтерфейсу, порушення відображення контенту на малих екранах, горизонтальне прокручування, надто дрібні інтерактивні елементи, приховані частини функціоналу, а також уповільнене завантаження сторінок. За таких умов користувач стикається не тільки з технічними незручностями, а й із порушенням цілісності взаємодії, коли сайт формально доступний з мобільного пристрою, але фактично не забезпечує повноцінного виконання цільових дій. Усунення цих недоліків передбачає впровадження адаптивного дизайну, використання гнучких сіток і відносних одиниць вимірювання, а також проектування за логікою *mobile-first*, за якої ключові функції спочатку оптимізуються для найменших екранів, а далі масштабуються для більших форматів [11].

Окремої уваги в межах цього блоку потребує технічна продуктивність інтерфейсу. Повільне завантаження сторінок, надмірна вага зображень, неоптимізовані скрипти та перевантаження візуальними елементами особливо критично позначаються на мобільній взаємодії. Тому в структурі комплексного аудиту адаптивність доцільно розглядати разом із продуктивністю, оскільки тільки їх поєднане оцінювання дає змогу об'єктивно

визначити якість користувацького досвіду на різних пристроях [11].

Практичне усунення виявлених недоліків передбачає не тільки впровадження адаптивного дизайну, а й цілеспрямоване проектування мобільної взаємодії. Для цього доцільно використовувати гнучкі сітки, медіазапити, відносні одиниці вимірювання та принцип *mobile-first*, за якого ключові функції і зміст спочатку оптимізуються для малих екранів, а далі масштабуються для більших форматів. Такий підхід дає змогу зосередити увагу на базових сценаріях користувача, уникнути перевантаження інтерфейсу та забезпечити змістову рівноцінність мобільної і десктопної версій вебресурсу [11].

Оцінювання адаптивності доцільно доповнювати тестуванням на мобільних пристроях, оскільки саме в такому форматі виявляються проблеми, які не завжди помітні на десктопі: надто дрібні зони натискання, приховані елементи, порушення читабельності, втрата функцій або нестабільність верстки. У структурі комплексного аудиту важливо перевіряти, чи зберігає сторінка зміст і функціональність без двовимірного прокручування на ширині 320 CSS-пікселів, а також чи відповідають інтерактивні елементи мінімальним вимогам до розміру цілі для натискання. Додатково варто оцінювати технічну продуктивність за показниками Core Web Vitals, зокрема LCP, INP і CLS, оскільки вони відображають швидкість завантаження, чутливість інтерфейсу та візуальну стабільність сторінки [13].

На рівні проектних рішень важливо використовувати зрозумілі патерни мобільної взаємодії, однак їх добір має бути підпорядкований логіці завдань користувача. Доцільними є компактні меню для другорядної навігації, нижні панелі для основних розділів, достатньо великі кнопки, чіткі стани натискання та передбачувані жести, які не замінюють базових видимих елементів керування. За такого підходу адаптивність постає не як суто технічна властивість, а як складова цілісного користувацького досвіду, що впливає на зручність, доступність і результативність взаємодії з вебресурсом [14].

Наступним структурним блоком комплексного UX/UI-аудиту є *візуальна організація інтерфейсу*. Її порушення виявляється у вигляді візуального шуму, що виникає через надмірну кількість графічних елементів, анімації, рекламних блоків, конкуруючих акцентів і слабку упорядкованість сторінки. За таких умов увага користувача розсіюється, ускладнюється сканування контенту, а ключові дії втрачають виразність. Особливо проблемною є відсутність чіткої візуальної ієрархії, коли заголовки, основний текст, допоміжні повідомлення та елементи керування не мають достатнього розрізнення за розміром, контрастом, групуванням і просторовим розміщенням. Як підкреслює Nielsen Norman Group, саме візуальна ієрархія спрямовує погляд користувача до найважливіших елементів інтерфейсу і підтримує швидке розуміння структури сторінки [15].

Подолання візуальної переважаності потребує послідовного впорядкування композиції сторінки. Насамперед необхідно чітко відокремити рівні інформації за допомогою типографічної системи, сітки, інтервалів і контрасту. Ключові елементи, зокрема кнопки дії, повідомлення та навігаційні орієнтири, мають бути візуально помітними, але не надмірно домінантними. Водночас кількість декоративних елементів, анімації та зображень слід обмежувати до функціонально виправданого рівня. Для забезпечення читабельності тексту й помітності компонентів доцільно також орієнтуватися на вимоги WCAG: контраст тексту має становити щонайменше 4.5:1, для великого тексту – 3:1, а для компонентів інтерфейсу та візуальних індикаторів стану – не менше 3:1. Це дає змогу поєднати естетичну впорядкованість із зручністю сприйняття та функціональною виразністю інтерфейсу [8].

Наступним структурним блоком комплексного UX/UI-аудиту є *довіра та етичність вебресурсу*. У цьому аспекті оцінюється не тільки зовнішня переконливість інтерфейсу, а передусім прозорість взаємодії з користувачем, зрозумілість умов використання, коректність обробки персональних даних і відсутність маніпулятивних рішень. Довіра до

вебсайту формується через чітко подану контактну інформацію, доступні політики конфіденційності, зрозумілі умови користування, виразні сигнали безпеки та послідовну комунікацію щодо дій, яких очікують від користувача. Як наголошує OECD, онлайн-розкриття інформації має бути чітким, точним, легкодоступним, помітним і поданим простою мовою, достатньою для ухвалення поінформованого рішення, однак самі тільки механізми інформування не забезпечують належного захисту користувача, якщо структура інтерфейсу спонукає до неусвідомлених або небажаних дій [7, с. 7, 29].

Етичний вимір UX/UI-дизайну безпосередньо пов'язаний із відмовою від *dark patterns*, тобто таких рішень інтерфейсу, які спотворюють автономність вибору користувача або ускладнюють реалізацію його намірів. У документах EDPB *dark patterns* визначаються як інтерфейси й користувацькі сценарії, що спонукають людину до ненавмисних, небажаних або потенційно шкідливих рішень щодо її даних; водночас у матеріалах Європейського парламенту підкреслено, що йдеться про практики, які істотно впливають на здатність користувача ухвалювати автономні та поінформовані рішення [6, с. 5–6]. До таких практик належать приховування важливої інформації, асиметрія між згодою і відмовою, надмірна кількість кроків для зміни налаштувань або відкриття згоди, емоційний тиск, попередньо позначені опції та інші способи нав'язування вибору, що суперечать принципам чесності, прозорості й поваги до користувача [6, с. 12–13].

Відповідно, у структурі комплексного аудиту довіру та етичність доцільно оцінювати за такими ознаками: наявність і видимість контактних даних; доступність і зрозумілість політики конфіденційності та умов користування; прозорість запитів на згоду; простота відмови або скасування дії; відсутність прихованих умов, нав'язаних рішень і маніпулятивної архітектури вибору. За такого підходу довіра розглядається не як суто емоційна реакція користувача, а як результат прозорості, передбачуваної та етично коректної побудови цифрового інтерфейсу.

Завершальним блоком комплексного UX/UI-аудиту є *доступність вебресурсу*. Її слід розглядати як обов'язкову складову якості цифрового інтерфейсу, оскільки доступність визначає, чи може користувач повноцінно сприймати інформацію, керувати інтерфейсом, розуміти його логіку та безперешкодно виконувати цільові дії. Чинним орієнтиром у цій сфері є WCAG 2.2, опублікований W3C як рекомендація 5 жовтня 2023 року. Водночас у документах з оцінювання доступності наголошено, що перевірка має охоплювати не тільки окремі сторінки, а й сайт як цілісну систему [16]. З огляду на це, у структурі комплексного аудиту доцільно перевіряти альтернативний текст для зображень, контрастність, повну клавіатурну навігацію, коректність міток у формах, видимість фокусу, логіку заголовків і передбачуваність взаємодії, оскільки саме ці характеристики визначають реальну інклюзивність вебресурсу.

Висновки. У статті обґрунтовано доцільність розгляду UX/UI-аудиту як інструменту комплексного оцінювання вебсайту та запропоновано структуру його системного

аналізу, що охоплює інформаційну архітектуру і навігацію, візуальну організацію інтерфейсу, адаптивність і технічну продуктивність, довіру та етичність, а також доступність. Виокремлення цих блоків дало змогу систематизувати типові проблеми UX/UI вебсайтів як взаємопов'язані чинники, що визначають загальну якість користувацької взаємодії з вебресурсом, і окреслити основні напрями їх усунення. **Наукова новизна дослідження** полягає в уточненні структури комплексного UX/UI-аудиту та систематизації типових недоліків цифрових інтерфейсів у межах цілісної моделі оцінювання. **Практичне значення одержаних результатів** полягає в можливості використання запропонованої структури як основи для аналітичного оцінювання вебсайтів, визначення пріоритетів редизайну та підготовки рекомендацій щодо підвищення зручності, доступності, передбачуваності й етичності цифрової взаємодії. **Перспективи подальших досліджень** убачаємо в емпіричній перевірці запропонованої моделі на вебресурсах різного призначення.

Література:

1. Вередін М., Козуб Г. Особливості UX/UI-дизайну при розробці вебсайтів та мобільних застосунків. *Матеріали конференцій МЦНД*, (04.07.2025; Ужгород, Україна). 2025. С. 122–125. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-04.07.2025.005>
2. Оленич О., Козуб Г. Інтерфейс користувача як інструмент людино-машинної взаємодії: підходи та практика. *Collection of Scientific Papers «ΛΟΓΟΣ»*, (May 9, 2025; Cambridge, UK). 2025. С. 291–298. DOI: <https://doi.org/10.36074/logos-09.05.2025.060>
3. Поморова О.В., Говорущенко Т.О. Проектування інтерфейсів користувача: навч. посіб. Хмельницький: ХНУ, 2011. 206 с. URL: <https://elar.khmnu.edu.ua/handle/123456789/1415> (дата звернення: 23.03.2026).
4. Шаповал А.Г., Силенко Ю.В., Іванова М.С. Теоретико-методологічні засади проектування об'єктів мультимедійного дизайну. *Актуальні питання гуманітарних наук*. 2025. Вип. 83 том 3. С. 118–123. DOI: <https://doi.org/10.24919/2308-4863/83-3-17>
5. Desktop vs Mobile Market Share Worldwide - February 2026. Веб-сайт. URL: <https://gs.statcounter.com/platform-market-share/desktop-mobile/worldwide/> (дата звернення: 23.03.2026).
6. European Data Protection Board. Guidelines 3/2022 on dark patterns in social media platform interfaces: How to recognise and avoid them. 2022. URL: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-03/edpb_03-2022_guidelines_on_dark_patterns_in_social_media_platform_interfaces_en.pdf (дата звернення: 23.03.2026).
7. Enhancing Online Disclosure Effectiveness. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2022/10/enhancing-online-disclosure-effectiveness_e8b230aa/6d7ea79c-en.pdf (дата звернення: 23.03.2026).
8. Good Visual Design, Explained. Веб-сайт. URL: <https://www.nngroup.com/articles/good-visual-design/> (дата звернення: 23.03.2026).
9. Information Architecture: Study Guide. Веб-сайт. URL: <https://www.nngroup.com/articles/ia-study-guide/> (дата звернення: 23.03.2026).
10. Jakob Nielsen 10 usability heuristics for user interface design. Веб-сайт. URL: <https://www.nngroup.com/articles/ten-usability-heuristics/> (дата звернення: 23.03.2026).

11. Mobile site and mobile-first indexing best practices. Веб-сайт. URL: <https://developers.google.com/search/docs/crawling-indexing/mobile/mobile-sites-mobile-first-indexing> (дата звернення: 23.03.2026).
12. Rosenfeld L., Morville P., Arango J. Information Architecture: For the Web and Beyond. O'Reily, Sebastopol, CA, 4nd edition. 2015. 461p.
13. Understanding Core Web Vitals and Google search results. Веб-сайт. URL: <https://developers.google.com/search/docs/appearance/core-web-vitals> (дата звернення: 23.03.2026).
14. Understanding SC 2.5.8: Target Size (Minimum) (Level AA). Веб-сайт. URL: <https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum> (дата звернення: 23.03.2026).
15. Visual Hierarchy in UX: Definition. Веб-сайт. URL: <https://www.nngroup.com/articles/visual-hierarchy-ux-definition/> (дата звернення: 23.03.2026).
16. Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2. W3C Recommendation 12 December 2024. Веб-сайт. URL: <https://www.w3.org/TR/WCAG22/> (дата звернення: 23.03.2026).

References:

1. Veredin, M., & Kozub, H. (2025). Osoblyvosti UX/UI-dyzainu pry rozrobttsi vebseitiv ta mobilnykh zastosunkiv [Features of UX/UI design in the development of websites and mobile applications]. In *Materialy konferentsii MTsND, Uzhhorod, Ukraina, 04.07.2025* (pp. 122–125). <https://doi.org/10.62731/mcnd-04.07.2025.005> [in Ukrainian]
2. Olenych, O., & Kozub, H. (2025). Interfeis korystuvacha yak instrument liudyno-mashynnoi vzaiemodii: Pidkhody ta praktyka [User interface as a tool of human-machine interaction: Approaches and practice]. In *Collection of Scientific Papers «ΛΟΓΟΣ», Cambridge, UK, May 9, 2025* (pp. 291-298). <https://doi.org/10.36074/logos-09.05.2025.060> [in Ukrainian]
3. Pomorova, O. V., & Hovorushchenko, T. O. (2011). Proektuvannia interfeisiv korystuvacha [User interface design]. Khmelnytskyi National University. <https://elar.khmnmu.edu.ua/handle/123456789/1415> [in Ukrainian]
4. Shapoval, A. H., Sylenko, Yu. V., & Ivanova, M. S. (2025). Teoretyko-metodolohichni zasady proektuvannia obiektiv multymediinoho dyzainu [Theoretical and methodological foundations of designing multimedia design objects]. *Aktualni pytannia humanitarnykh nauk – Current issues of the humanities*, 83(3), 118–123. <https://doi.org/10.24919/2308-4863/83-3-17> [in Ukrainian]
5. StatCounter Global Stats. (2026, February). Desktop vs mobile market share worldwide - February 2026. Retrieved March 23, 2026, from <https://gs.statcounter.com/platform-market-share/desktop-mobile/worldwide/>
6. European Data Protection Board. (2022). Guidelines 3/2022 on dark patterns in social media platform interfaces: How to recognise and avoid them. Retrieved March 23, 2026, from https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-03/edpb_03-2022_guidelines_on_dark_patterns_in_social_media_platform_interfaces_en.pdf
7. OECD. (2022). Enhancing online disclosure effectiveness. Retrieved March 23, 2026, from https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2022/10/enhancing-online-disclosure-effectiveness_e8b230aa/6d7ea79c-en.pdf
8. Nielsen Norman Group. (n.d.). Good visual design, explained. Retrieved March 23, 2026, from <https://www.nngroup.com/articles/good-visual-design/>
9. Nielsen Norman Group. (n.d.). Information architecture: Study guide. Retrieved March 23, 2026, from <https://www.nngroup.com/articles/ia-study-guide/>
10. Nielsen Norman Group. (n.d.). 10 usability heuristics for user interface design. Retrieved March 23, 2026, from <https://www.nngroup.com/articles/ten-usability-heuristics/>
11. Google. (n.d.). Mobile site and mobile-first indexing best practices. Retrieved March 23, 2026, from <https://developers.google.com/search/docs/crawling-indexing/mobile/mobile-sites-mobile-first-indexing>
12. Rosenfeld, L., Morville, P., & Arango, J. (2015). Information architecture: For the web and beyond (4th ed.). O'Reilly Media.
13. Google. (n.d.). Understanding Core Web Vitals and Google search results. Retrieved March 23, 2026, from <https://developers.google.com/search/docs/appearance/core-web-vitals>
14. World Wide Web Consortium. (n.d.). Understanding SC 2.5.8: Target size (minimum) (Level AA). Retrieved March 23, 2026, from <https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum>
15. Nielsen Norman Group. (n.d.). Visual hierarchy in UX: Definition. Retrieved March 23, 2026, from <https://www.nngroup.com/articles/visual-hierarchy-ux-definition/>
16. World Wide Web Consortium. (2024). Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2. Retrieved March 23, 2026, from <https://www.w3.org/TR/WCAG22/>

Дата першого надходження статті до видання: 23.03.2026
Дата прийняття статті до друку після рецензування: 17.04.2026
Дата публікації (оприлюднення) статті: 30.04.2026



Стаття поширюється на умовах ліцензії відкритого доступу (CC BY 4.0)